

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Εκ του πρακτικού της υπ' αριθ. 7/25-2-2013
 συνεδρίασεως του Δημοτικού Συμβουλίου Νάουσας

Αριθμός απόφασης: 62/2013

Περίληψη

**Ένσταση ενώπιον του Δημοτικού Συμβουλίου Νάουσας
 του Ιωάννη Σολίδη μελετητή ΣΧΟΑΠ Ειρηνούπολης
 κατά εγγράφου Διευθύνουσας Υπηρεσίας (ΔΙΠΕΧΩΣ ΚΜ)**

Στη Νάουσα και στο Δημοτικό κατάστημα, σήμερα 25^η του μηνός Φεβρουαρίου 2013 ημέρα Δευτέρα και ώρα 19.00, συνήλθε σε τακτική δημόσια συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο Νάουσας ύστερα από τη με αριθμ. πρωτ. 4997/21-2-2013 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου που επιδόθηκε σε όλα τα μέλη του Συμβουλίου και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87).

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο 33 μελών βρέθηκαν παρόντα 23 μέλη και ονομαστικά:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ**Δημοτικοί Σύμβουλοι**

1. Γκαρνέτας Ιωάννης, Πρόεδρος
2. Τεληγιαννίδης Θεόφιλος, Αντ/δρος
3. Δάγγας Στέλλιος, Γραμματέας
4. Ιτσκάρα - Θανασούλη Ευδοξία
5. Αδαμίδης Παύλος
6. Βασιλείου Γεώργιος
7. Γιαννούλης Ιωάννης
8. Παππίας Χρήστος
9. Βαδόλας Εμμανουήλ
10. Παπαδόπουλος Κων/νος
11. Καρυδά – Μυλωνά Μαρία
12. Ηλίας Γεώργιος
13. Βράντσης Θωμάς
14. Μαραντίδης Παναγιώτης
15. Μπουρδάνος Αντώνιος
16. Δεληχρήστου – Τσίλη Ευαγγελία
17. Ιωσηφίδου-Αποστόλου Παναίλα (Ιλια)
18. Φουντούλης Γεώργιος
19. Υφαντίδης Αχιλλεύς
20. Γώγος Βασίλειος
21. Σέπκας Δημήτριος
22. Καρτσιούνης Γεώργιος
23. Λακηνάνος Αγγελάκης

ΑΠΟΝΤΕΣ**Δημοτικοί Σύμβουλοι**

1. Τσαγκαλίδου - Τσεχελίδου Παρθένα
2. Λογδανίδης Ευστάθιος
3. Γιάντσης Γεώργιος
4. Ράλλη Σοφία
5. Χαλκιάς Γεώργιος
6. Τζώρτζης Βασίλειος
7. Κελεσίδης Ιωάννης
8. Παπαθεοδώρου Γεώργιος
9. Παρθενόπουλος Ιωάννης
10. Παπαϊωάννου Δημήτριος

οι οποίοι δεν προσήλθαν
 αν και νόμιμα κλήθηκαν

ΠΑΡΟΝΤΕΣ: Πρόεδροι Δημοτικών / Τοπικών Κοινοτήτων

- | | |
|--|------------------|
| 1. Αντωνίου – Μάμαλη Μαρία | Τ.Κ. ΕΠΙΣΚΟΠΗΣ |
| 2. Τσαλίλη-Θεοδωρίδου Χριστίνα | Τ.Κ. ΖΕΡΒΟΧΩΡΙΟΥ |
| 3. Τομπουλίδου-Αλιτζανίδου Ζωγράφα (Φούλη) | Τ.Κ. ΛΕΥΚΑΔΙΩΝ |
| 4. Διάκογλου Νικόλαος | Τ.Κ. ΜΟΝΟΣΠΙΤΩΝ |
| 5. Μωυσίδης Αναστάσιος | Τ.Κ. ΡΟΔΟΧΩΡΙΟΥ |
| 6. Αλματζής Χρήστος | Τ.Κ. ΣΤΕΝΗΜΑΧΟΥ |
| 7. Γεωργιάδης Σταύρος | Τ.Κ. ΧΑΡΙΕΣΣΑΣ |

ΑΠΟΝΤΕΣ: Πρόεδροι Δημοτικών / Τοπικών Κοινοτήτων

- | | |
|-------------------------------------|---------------------|
| 1. Μπαλτατζίδης Σπύρος | Δ.Κ. ΚΟΠΑΝΟΥ |
| 2. Τσουκαλάς Θωμάς | Δ.Κ. ΝΑΟΥΣΑΣ |
| 3. Πασχούλας Βασίλειος | Τ.Κ. ΑΡΚΟΧΩΡΙΟΥ |
| 4. Νησιώτη-Χατζηκαλλινίδου Πετρούλα | Τ.Κ. ΑΓΓΕΛΟΧΩΡΙΟΥ |
| 5. Φανιάδης Θεόδωρος | Τ.Κ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΧΩΡΙΟΥ |
| 6. Τσαπακίδης Χαράλαμπος | Τ.Κ. ΜΑΡΙΝΑΣ |
| 7. Πρόιος Χρήστος | Τ.Κ. ΠΟΛΥΠΛΑΤΑΝΟΥ |

Ο Δήμαρχος κ. Αναστάσιος Καραμπατζός προσκλήθηκε και παρίσταται στη συνεδρίαση.

Στη συνεδρίαση παρευρίσκεται και η κ. Λίγγου Ελισάβετ υπάλληλος του Δήμου για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εισηγούμενος το **4^ο θέμα** της ημερησίας διάταξης, το λόγο έδωσε στον Αντιδήμαρχο κ. Μαραντίδη Παναγιώτη, ο οποίος έθεσε υπόψη του Συμβουλίου την υπ' αριθμ. πρωτ. e-πολεοδομία: 151/12-02-2013 εισήγηση της Δ/σης Πολεοδομίας του Δήμου όπου αναφέρονται τα εξής:

«Με αιτήσεις της η ανάδοχος μελετητική σύμπραξη της μελέτης «Σχεδίου Χωρικής και Οικιστικής οργάνωσης Ανοιχτής Πόλης (ΣΧΟΟΑΠ) πρώην Δήμου Ειρηνούπολης Ν. Ημαθίας» είχε ζητήσει από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία της μελέτης – μέχρι τώρα Διεύθυνση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Κεντρικής Μακεδονίας (ΔΙΠΕΧΩΣ ΚΜ) της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης (ΑΔΜ-Θ)- τη σύνταξη συγκριτικού πίνακα για το στάδιο Β1 της μελέτης γεωλογικής καταλληλότητας, ισχυριζόμενη υπέρβαση του βασικού σχεδίου της μελέτης. Στην, από 21-9-2012, τελευταία αίτηση της μελετητικής σύμπραξης, η ΔΙΠΕΧΩΣ ΚΜ ΑΔΜ-Θ απάντησε με το παραπάνω 5. σχετικό – έγγραφό της, 6758/13-11-2012.

Κατά του παραπάνω εγγράφου της ΔΙΠΕΧΩΣ ΚΜ ΑΔΜ-Θ, υποβλήθηκε ένσταση, κατά το άρθρο 41 του Ν. 3316/2005, από τον κ. Σιολίδη Ιωάννη, μελετητή γεωλόγο της μελέτης γεωλογικής καταλληλότητας του ΣΧΟΟΑΠ, για τον εαυτό του ατομικά και ως αναπληρωτή εκπροσώπου των συμπραττόντων μελετητών – μελετητικών γραφείων, στους οποίους έχει ανατεθεί η μελέτη ΣΧΟΟΑΠ πρώην Δήμου Ειρηνούπολης Ν. Ημαθίας. Η ένσταση υποβλήθηκε ενώπιον του Δημοτικού Συμβουλίου Νάουσας, ως Προϊσταμένης Αρχής της σύμβασης ανάθεσης εκπόνησης της μελέτης και κατατέθηκε αρμοδίως στη Διευθύνουσα Υπηρεσία του Έργου ΔΙΠΕΧΩΣ ΚΜ ΑΔΜ-Θ (αρ. πρωτ. ΔΙΠΕΧΩΣ ΚΜ ΑΔΜ-Θ 8476/14-12-2012), η οποία τη διαβίβασε με το παραπάνω 3. σχετικό στο Δήμο Νάουσας- έγγραφο 8476/21-12-2012 (αρ. πρωτ. e- πολεοδομία Δ.Ν. 23/10-1-2013).

Η ΔΙΠΕΧΩΣ ΚΜ ΑΔΜ-Θ, μάλιστα, επισημαίνει στο Δήμο Νάουσας και ουσιαστικά εισηγείται επί της ενστάσεως ότι : «.... σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 41 του Ν. 3316/2005 το παραπάνω (προσβαλλόμενο) έγγραφό μας αποτελεί γραπτή υπενθύμιση προς τον ανάδοχο των νομίμων συμβατικών του υποχρεώσεων και δεν προσβάλλεται με ένσταση.»

Με το παραπάνω 2. σχετικό η Υπηρεσία μας ζήτησε σχετική γνωμοδότηση από το Γραφείο Νομικού συμβούλου του Δήμου Νάουσας και με το παραπάνω 1. σχετικό το Γραφείο Νομικού Συμβούλου καταλήγει τη γνωμοδότηση ως εξής: «....α) το Δημοτικό Συμβούλιο Νάουσας θα πρέπει να αποφανθεί επί της εν λόγω ενστάσεως ως αρμόδιο όργανο. β) Το Δημοτικό Νάουσας θα πρέπει να μην κάνει δεκτή την ένσταση λόγω της διάταξης του άρθρου 41, παρ. 2 του Ν. 3316/2005, που αναφέρεται παραπάνω και του εγγράφου με αρ. πρωτ. 8476/21-12-2012 της ΑΔΜ-Θ, που παραπέμπει ορθώς στην παραπάνω διάταξη.»

Οι διατάξεις που ισχύουν είναι: **Ν. 3316/05 (ΦΕΚ 42 Α'22-2-05** – Διορθ. σφαλμ. στο ΦΕΚ 85 Α/7-4-05) : **Ανάθεση και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών και άλλες διατάξεις. Άρθρο 1 Έννοιες-Ορισμοί.** Για την εφαρμογή του νόμου αυτού, οι παρακάτω όροι έχουν τις αντίστοιχες έννοιες:**9.** «Αναθέτουσες Αρχές» είναι το Δημόσιο, τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) όλων των βαθμών,..... **11.** «Εργοδότης» είναι η αναθέτουσα Αρχή που καταρτίζει σύμβαση μελέτης ή παροχής υπηρεσιών με τον ανάδοχο είτε για λογαριασμό της είτε για λογαριασμό του κυρίου του έργου. **12.** «Προϊσταμένη Αρχή» είναι η αρχή ή η υπηρεσία ή το όργανο: α) της αναθέτουσας Αρχής, που διενεργεί τη διαδικασία ανάθεσης των συμβάσεων των παραγράφων 1 έως 4 και β) του εργοδότη, που εποπτεύει την εκτέλεση της συναφθείσας σύμβασης, ασκώντας για λογαριασμό του αποφασιστικές αρμοδιότητες, ιδίως σε θέματα τροποποίησης των όρων της σύμβασης. **13.** «Διευθύνουσα Υπηρεσία» είναι η τεχνική υπηρεσία που έχει την αρμοδιότητα διοίκησης της συναφθείσας σύμβασης, υπό την εποπτεία της Προϊσταμένης Αρχής. **Άρθρο 41 Διοικητική και δικαστική επίλυση διαφορών 1.** Στις περιπτώσεις που ρητά ορίζεται στο νόμο αυτόν, καθώς και σε κάθε άλλη περίπτωση εκτελεστής πράξης ή παράλειψης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας που βλάπτει για πρώτη φορά, άμεσα, δικαίωμα του αναδόχου, ασκείται ένσταση μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της πράξης. Εφόσον δεν υφίσταται δέσμια αρμοδιότητα της υπηρεσίας για την έκδοση ρητής πράξης, προϋπόθεση ώστε να θεωρηθεί επιτρεπτή η ένσταση κατά παραλείψεως είναι να έχει προηγηθεί η υποβολή εγγράφου αιτήματος του αναδόχου με συγκεκριμένο περιεχόμενο και να παρέλθει ένας τουλάχιστον μήνας από της υποβολής του. Η προθεσμία της ένστασης στην περίπτωση αυτή διαρκεί μέχρι την έγκριση του σταδίου της μελέτης ή την παραλαβή της υπηρεσίας, εκτός αν γνωστοποιηθεί εγγράφως από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία στον ανάδοχο ότι η διοίκηση δεν πρόκειται να εκδώσει ρητή πράξη επί του αιτήματός του. Στην περίπτωση αυτή πρέπει να τον ενημερώνει κατά το δεύτερο εδάφιο της επόμενης παραγράφου. **2.** Μη εκτελεστές πράξεις της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, όπως επιβεβαιωτικές πράξεις ή παραλείψεις, ενημερωτικά έγγραφα της υπηρεσίας και γραπτές υπενθυμίσεις προς τον ανάδοχο των νόμιμων και συμβατικών του υποχρεώσεων δεν προσβάλλονται με ένσταση. Επί της βλαπτικής πράξης ή επί του εγγράφου με το οποίο κοινοποιείται η πράξη στον ανάδοχο, σημειώνεται η προθεσμία ένστασης και η υπηρεσία στην οποία πρέπει να απευθυνθεί, διαφορετικά η προσφυγή που ασκείται στο αρμόδιο δικαστήριο θεωρείται ως παραδεκτή, παρά τη μη τήρηση ή πλημμελή τήρηση της σχετικής προδικασίας σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας.

3. Η ένσταση απευθύνεται στην Προϊσταμένη Αρχή και ασκείται με κατάθεση στο πρωτόκολλο της Διευθύνουσας Υπηρεσίας ή με ταχυδρομική αποστολή επί αποδείξει ή με τηλεομοιοτυπία (FAX) προς τη Διευθύνουσα Υπηρεσία. Ως ημερομηνία κατάθεσης λογίζεται αντίστοιχα η ημερομηνία πρωτοκόλλησης ή η ημερομηνία του αποδεικτικού παραλαβής ή της αποστολής της τηλεομοιοτυπίας (FAX). **4.** Η Προϊσταμένη Αρχή αποφασίζει μέσα σε προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της ένστασης. Αν η ένσταση απορριφθεί εν μέρει ή στο σύνολό της ή αν παρέλθει άπρακτη η δίμηνη προθεσμία, ο ανάδοχος μπορεί να ασκήσει αίτηση θεραπείας σε προθεσμία σαράντα πέντε (45) ημερών, από την κοινοποίηση της απόφασης ή από την άπρακτη πάροδο της δίμηνης προθεσμίας. Αίτηση θεραπείας ασκείται και κατά των βλαπτικών εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της Προϊσταμένης Αρχής ή του κυρίου του έργου, αν δημιουργείται για πρώτη φορά διαφωνία. Οι διατάξεις των παραγράφων 1, 2 και 3 έχουν συμπληρωματική εφαρμογή στην αίτηση θεραπείας. Στις προθεσμίες της ένστασης και της αίτησης θεραπείας δεν περιλαμβάνεται η ημέρα κοινοποίησης της προσβαλλόμενης πράξης και γενικά ισχύουν οι γενικές διατάξεις περί υπολογισμού των προθεσμιών. **5.** Η αίτηση θεραπείας απευθύνεται στον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων ή»

Με το, με αρ. πρωτ. Δ.Ν. 3831/8-2-2013, έγγραφο του Γραφείου του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου ενημερώθηκαν οι υπηρεσίες του Δήμου ότι η επόμενη συνεδρίαση του Δ.Σ. έχει προγραμματιστεί για τις 25-02-2013.

Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, η ένσταση του θέματος έχει κατατεθεί στην Διευθύνουσα Υπηρεσία της μελέτης την 14-12-2012 και από την παραπάνω εκτεθείσα και ισχύουσα νομοθεσία η προϊσταμένη αρχή πρέπει να αποφασίσει μέσα σε προθεσμία δύο (2) μηνών δηλαδή μέχρι την 14-02-2013 ή να αφήσει να παρέλθει άπρακτη η δίμηνη προθεσμία, το Δημοτικό Συμβούλιο καλείται να αποφασίσει αν θα εξετάσει την ένσταση και αν απορρίψει ή κάνει δεκτή αυτήν, κατά τα εκτεθέντα».

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έθεσε σε φανερή ψηφοφορία την πρόταση της Πολεοδομίας του Δήμου και κάλεσε το Συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά.

Το Δημοτικό Συμβούλιο

Μετά από συζήτηση και φανερή ψηφοφορία και αφού έλαβε υπόψη το υπ' αριθμ. πρωτ. 8476/21-12-2012 έγγραφο της ΔΙΠΕΧΩΣ ΚΜ ΑΔΜ-Θ και την υπ' αριθμ. πρωτ. Δ.Ν. 3655/6-2-2013 γνωμοδότηση του Γραφείου του Νομικού Συμβούλου του Δήμου Νάουσας,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Απορρίπτει, την ένσταση του Ιωάννη Σολίδη μελετητή ΣΧΟΑΠ Ειρηνούπολης με αριθμ. πρωτ. 8476/14-12-2012 Διεύθυνσης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Κεντρικής Μακεδονίας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης.

Ακροτελεύτια διάταξη

Από τις διατάξεις της απόφασης αυτής, δεν θα προκληθεί δαπάνη σε βάρος του προϋπολογισμού του Δήμου.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό **62/2013**.

.....

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερησίας διατάξεως, λύεται η συνεδρίαση.
Για το σκοπό αυτό συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
Υπογραφή όπως στην αρχή

ΤΑ ΜΕΛΗ
Υπογραφή όπως στην αρχή

**Ακριβές Απόσπασμα
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΓΚΑΡΝΕΤΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ